

# EVALUACIÓN FORMATIVA Y METAEVALUACIÓN EN EDUCACIÓN FÍSICA: DOS ESTUDIOS DE CASOS COLECTIVOS EN LAS ETAPAS DE EDUCACIÓN PRIMARIA Y SECUNDARIA

**Francisco Jiménez Jiménez**  
*Universidad de La Laguna*  
**Vicente Navarro Adelantado**  
*Universidad de La Laguna*

**RESUMEN:** Este trabajo evidencia las funciones diagnóstica y autorreguladora de la metaevaluación en el diseño didáctico de la evaluación formativa. En los dos estudios de casos colectivos que presentamos, desarrollado con profesorado de Educación Física en las etapas de Educación Primaria y Secundaria, se ha empleado un instrumento de metaevaluación didáctica que recoge cinco rasgos caracterizadores de la evaluación formativa. La utilización de este instrumento ha permitido a este profesorado identificar las debilidades y fortalezas formativas de sus modelos de evaluación e iniciar un proceso orientado de transformación en su intervención docente. La realización de una réplica de estudios de casos colectivos bajo un mismo diseño metodológico en torno a la metaevaluación, nos ha permitido comprobar el alto grado de capacidad autodiagnóstica del instrumento de metaevaluación que se propone.

**PALABRAS CLAVE:** Metaevaluación. Evaluación formativa. Educación física. Diseño didáctico.

## FORMATIVE ASSESSMENT AND METAEVALUATION ON PHYSICAL EDUCATION: TWO COLLECTIVE-CASE STUDIES ON PRIMARY AND SECONDARY EDUCATION STAGES

**ABSTRACT:** This research provides evidence of the diagnostic and autoregulator functions of the metaevaluation in didactic design of formative evaluation. The two collective-case studies shown in this paper, which have been developed by Primary and Secondary Physical Education teachers, have used a didactic metaevaluation tool that gathers five features of the formative evaluation. The use of this tool has enabled the teachers to identify the formative weaknesses and strengths of their evaluation methods and to start an oriented process of change in their teaching intervention. The execution of a replica of the collective-case studies under the same methodological design around the metaevaluation has also enabled them to check the high grade of self-diagnostic capacity of the metaevaluation tool.

**KEY WORDS:** Metaevaluation. Formative assessment. Physical education. Didactic design.

## 1. INTRODUCCIÓN

El problema de la evaluación, en cuanto a su valor educativo y procedimiento de alcance transformador, pasa por la aplicación de la evaluación formativa con intención de mejora de los procesos educativos<sup>1</sup>. De ahí, que un modelo formativo de evaluación necesita mostrar cierta coherencia y consistencia en la medida que ha de ser completo respecto a todos los elementos didácticos que lo conforman, y ha de activar los medios e instrumentos para hacer posible la integración de la evaluación del aprendizaje y la enseñanza. Esta integración tiene el propósito de tomar decisiones dirigidas a orientar el aprendizaje del alumnado y reorientar la enseñanza durante el mismo proceso.

En el diseño didáctico de la evaluación educativa, es necesario considerar la metaevaluación como una fase más de su estructura<sup>2</sup>. De esta manera, la evaluación educativa pasa a ser objeto de regulación didáctica, con el objetivo de asegurar su función formativa.

La metaevaluación cumple una función diagnóstica que permite constatar el alcance formativo de los modelos de evaluación que emplea el profesorado en el Área de la Educación Física Escolar –donde situamos nuestra propuesta de metaevaluación didáctica–. En nuestro caso, hemos organizado la metaevaluación a través de un instrumento que permite al profesorado identificar la presencia o ausencia de los rasgos caracterizadores de la evaluación formativa en los modelos de evaluación que aplica. Estos rasgos atienden a la integración de la evaluación de los procesos de aprendizaje y enseñanza, a la implicación del alumnado y el profesorado en la evaluación, a los momentos de evaluación, al uso compartido de la información obtenida mediante los instrumentos de evaluación, y a los ámbitos que se toman como referencia en la evaluación del aprendizaje (Figura 2). Estos rasgos permiten significar los puntos fuertes de la evaluación formativa de una manera comprensiva<sup>3</sup>.

El autodiagnóstico que aporta el instrumento hace posible que el profesorado autorregule su intervención docente con la intención de transformar su modelo de evaluación hacia postulados más formativos.

En lo concerniente a la discusión didáctica de la metaevaluación en el ámbito educativo –hasta donde conocemos– no se encuentran referencias en la investigación que, comúnmente, ha estado más dirigida a la metaevaluación de programas<sup>4</sup>. No obstante, la evaluación de programas necesita mayor clarificación en sus criterios de precisión y calidad acerca del estado real de la evaluación formativa en el nivel de aula.

---

1 Scriven, M.: *The methodology of evaluation*, en Tyler, R., Gagne, R., y Scriven, M. (eds.), *Perspectives of currículum evaluation*, Chicago Rand McNally, 1967.

2 Castillo Arredondo, S. y Cabrerizo Diago, J.: *La evaluación educativa y promoción escolar*, Madrid, Pearson Prentice Hall, 2003.

3 Stake, R. E.: *Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares*. Barcelona, Graó, 2006, p. 255.

4 Scriven, 1967. *Ibidem.*; Stufflebeam, D.L., y Shinkfield, A. J.: *Evaluación sistemática*: Madrid, Paidós MEC, 1987.

En Educación Física, la metaevaluación se ha enfocado, en la mayoría de los casos, como un apartado más de la evaluación de programas en su fase preactiva<sup>5</sup>, mientras que se han realizado pocas investigaciones dirigidas al empleo de la metaevaluación en la fase post-activa asociada a procesos de cambio docente y atendiendo a su dimensión didáctica de carácter formativo<sup>6</sup>. En este sentido, consideramos que la metaevaluación referida a la evaluación formativa en el aula, cumple una función de clarificación de la calidad formativa que posee.

En nuestra opinión, la evaluación formativa se caracteriza por:

- 1) adecuación, a través de los criterios de evaluación, al contexto curricular, a las características del alumnado y del contexto, y a los planteamientos pedagógicos del docente.
- 2) integración de la evaluación del aprendizaje, de la enseñanza y del proceso de enseñanza-aprendizaje.
- 3) uso de procedimientos e instrumentos de evaluación que permitan obtener información de forma constante durante el proceso del enseñanza-aprendizaje, para su reorientación y mejora.
- 4) mantener un flujo bidireccional constante de comunicación profesor-alumno con la información obtenida en las actividades de evaluación, con el fin de orientar el aprendizaje.
- 5) implicación activa del alumnado en los procesos de evaluación.
- 6) organizar la evaluación del aprendizaje a partir de una evaluación inicial.

En nuestro caso, el valor de diagnóstico de un instrumento de metaevaluación didáctica ha sido verificado en dos investigaciones desarrolladas en los niveles

- 5 Castejón Oliva, F.J.: "Construcción y utilización de indicadores en la Educación Física Escolar", *Revista Española de Educación Física y Deportes*, nº 2, (1995), pp. 20-26; Castejón Oliva, F.J.: "La evaluación de la programación en Educación Física: el panel de análisis de contenido en Educación Física (PACEF56)", *Revista Española de Educación Física y Deportes*, nº 2 (1997), pp. 13-21; Castejón Oliva, F.J.: "Variables del PACEF56 para la evaluación de la programación en Educación Física", *Revista ASKESIS*, (1998) nº 2; Castejón Oliva, F.J.: *Evaluación de programas en ciencias de la actividad física*, Madrid, Síntesis 2007; Perona Orozco, M., y Castejón Oliva, F.J.: "La utilización del PACEF62 en la evaluación de la programación de la Educación Física en la ESO", *Revista Española de Educación Física y Deportes*, nº 4, (2001), pp. 10-21.
- 6 López Pastor, V.: *Prácticas de evaluación en Educación Física: estudios de casos en Primaria, Secundaria y Formación del Profesorado*. Valladolid, Universidad de Valladolid, 1999; Jiménez Jiménez, F.; Navarro Adelantado, V. y Jiménez Betancort, H.: "Incidencia de la metaevaluación en la evaluación formativa de la educación física". *Revista Interuniversitaria de Psicología de la Educación. Evaluación e intervención psicoeducativa*, nº 6 y 7, vol. I, (2001), pp. 259-273; Jiménez Jiménez, F., y cols.: "Evaluación formativa en Educación Física: participación del alumnado de primer ciclo de primaria en el proceso de evaluación", en *Actas del XIX Congreso Nacional Educación Física y Universidad* (CD), Madrid: Universidad Alcalá de Henares, 2002; Navarro Adelantado, V. y Jiménez Jiménez, F.: "Metaevaluación, formación permanente y cambio educativo en educación física", en *Actas I Congreso Internacional y XXIII Nacional de Educación Física* (CD), Jaén, Universidad de Jaén, (2005).

de Educación Primaria y Secundaria<sup>7</sup>, que han seguido una misma metodología, organizada por medio de un seminario colaborativo de investigación-acción. El empleo del instrumento de metaevaluación ha permitido al profesorado analizado, en ambos estudios, realizar un autodiagnóstico del alcance formativo de sus modelos de evaluación en la Educación Física escolar. Además, el instrumento ha logrado estructurar la metaevaluación<sup>8</sup> y activar el proceso de transformación de los modelos de evaluación en los correspondientes seminarios de investigación-acción.

## 2. OBJETIVOS

Los objetivos que nos planteamos, en ambos estudios, fueron:

- a) Conocer el alcance formativo que tienen los modelos de evaluación que emplea el profesorado estudiado en el desarrollo de sus unidades didácticas.
- b) Conocer la incidencia de un instrumento de metaevaluación didáctica en el cambio de los modelos de evaluación de los profesores estudiados.

## 3. MÉTODO

Se han realizado dos estudios de casos colectivos<sup>9</sup>, replicándose el mismo diseño metodológico. En cada estudio participaron cuatro profesores expertos. En el primer estudio, uno de los participantes desarrollaba su labor en Educación Primaria y los tres restantes en Educación Secundaria. En el segundo estudio, los cuatro profesores pertenecían a Educación Primaria. En los estudios realizados, se siguió un proceso test-postest, a través de una metodología selectiva<sup>10</sup>, integrando un proceso de investigación-acción en el que participaron los grupos de profesores analizados.

Ambos estudios se organizaron en tres fases. La primera fase (test) consistió en la evaluación de una unidad didáctica inicial para cada caso, por parte de los investigadores, valorándose el modelo de evaluación por medio de un instrumento de metaevaluación didáctica; asimismo, se aplicó un cuestionario para el alumnado y

7 Jiménez Jiménez, F.; Navarro Adelantado, V...; Jiménez Betancort, H. *Ibidem*; Navarro Adelantado, V. y Jiménez Jiménez, F. *Ibidem*.

8 Incluso en los procesos de investigación sobre evaluación formativa, se reclama la necesidad de utilizar informes más estructurados en la metaevaluación de los sistemas de evaluación seguidos (López Pastor, V.: "Desarrollando sistemas de evaluación formativa y compartida en la docencia universitaria. Análisis de resultados de su puesta en práctica en la formación inicial del profesorado", en *Review European Journal of Teacher Education*, vol. 31, nº 3, August (2008), pp. 293-311, p. 309.

9 Stake, R.: *Investigación en estudio de casos*, Madrid, Morata, 1998, p. 17

10 Anguera Argilaga, M.T.: *La Metodología Selectiva en el Deporte*, en Hernández Mendo A. (coord.): *Psicología del Deporte (Vol.2). Metodología Buenos Aires*, Tulio Guterman ([www.efdeportes.com](http://www.efdeportes.com)), 2003, pp. 43-76.

otro para el profesorado. La segunda fase consistió en la cumplimentación de un proceso de investigación-acción, por medio de un seminario colaborativo, integrado por los cuatro profesores de cada estudio y los dos investigadores; el trabajo del seminario se centró en profundizar y sistematizar el diagnóstico acerca de la evaluación formativa, y diseñar alternativas didácticas que dotaran a los modelos de evaluación de partida de una mayor valor formativo. La tercera fase (postest) consistió en la realización de una segunda unidad didáctica y su evaluación a través del instrumento de metaevaluación, y en la repetición de los dos cuestionarios iniciales. En el caso de cuestionario del alumnado, para el seguimiento y valoración de la aplicación de los modelos alternativos de evaluación

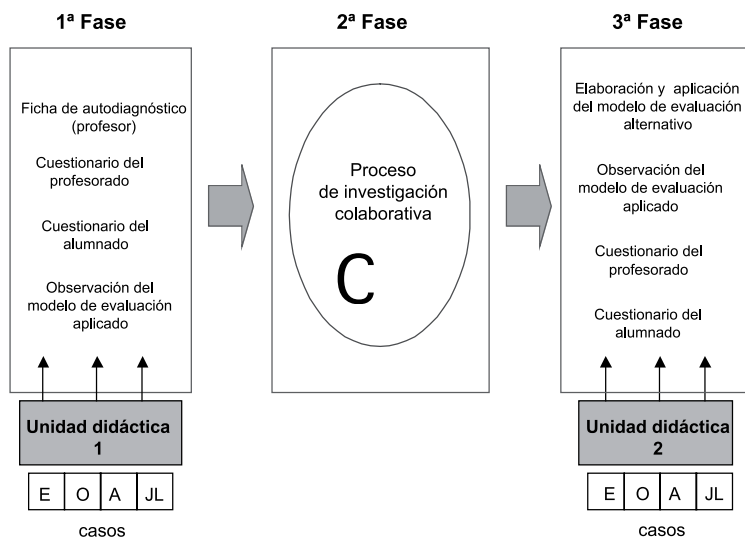


Fig. 1. Fases de la investigación, tomando como ejemplo el segundo estudio

El proceso de investigación-acción, en ambos estudios, se centró en hacer más formativos los modelos de evaluación de los profesores participantes. Los estudios siguieron las siguientes fases:

- análisis documental del concepto evaluación formativa con el fin de identificar sus rasgos y profundizar en esta opción didáctica.
- elaboración de un instrumento para diagnosticar los modelos de evaluación del profesorado que participó en la investigación (elaboración del instrumento en el primer estudio y contraste del mismo en el segundo).
- metaevaluación de los modelos empleados a través del instrumento diseñado.
- autodiagnóstico individual de la capacidad formativa del modelo de evaluación.
- concreción de un modelo alternativo por parte de cada profesor, a partir del diagnóstico realizado.

- f) aplicación de los modelos alternativos.
- g) seguimiento y valoración de los modelos alternativos aplicados.

El test-postests fue descriptivo y correlacional comparativo, sin grupo de control, a través de un procedimiento de aplicación de una unidad de didáctica inicial sin instrucción (primera fase), frente a una segunda unidad didáctica experimental (tercera fase). Entre la primera y la tercera fase se realizó un proceso colaborativo de investigación-acción, que partió del problema de cómo optimizar la función formativa de los modelos de evaluación (segunda fase).

Con el fin de desvelar la incidencia del proceso de investigación-acción en la evolución de los modelos de evaluación y conducirlos hacia postulados más formativos, se aplicaron dos cuestionarios de opinión (test-postest); un cuestionario pretendía conocer la percepción del alumnado respecto a aspectos didácticos de la evaluación; y el otro, se dirigió a que el profesorado autodiagnosticara el perfil didáctico de sus modelos de evaluación. Asimismo, se empleó un instrumento específico de metaevaluación didáctica<sup>11</sup>, con el propósito de complementar el autodiagnóstico del profesorado. Para una mejor interpretación y comprensión del fenómeno estudiado, se realizó una triangulación con los datos obtenidos en ambas unidades de enseñanza mediante los instrumentos de recogida de datos empleados.

En este artículo, nos centramos en la presentación y discusión de los resultados obtenidos a través de la ficha de metaevaluación didáctica empleada en los dos estudios referidos, en los que se ha constatado la capacidad autodiagnóstica del instrumento de metaevaluación didáctica empleado

### 3.1 Instrumento de metaevaluación didáctica

El instrumento fue elaborado en el proceso de investigación-acción del primer estudio, partiendo de un análisis documental previo acerca de la evaluación en Educación Física. En este análisis documental fuimos identificando los rasgos que diversos autores vinculaban al concepto de evaluación formativa<sup>12</sup>. Los rasgos que concitaron mayor consenso, fueron: la evaluación como reguladora y autocorrectora del propio proceso educativo; partir de una evaluación inicial que detecte las necesidades formativas del alumnado; y, el uso de procedimientos e instrumentos de evaluación que proporcionen información continuada al alumnado sobre su aprendizaje.

11 Jiménez Jiménez, F.; Navarro Adelantado, V.; Jiménez Betancort, H. 2001. *Ibidem*; Navarro Adelantado, Vicente., Jiménez Jiménez, F. 2001. *Ibidem*.

12 Blázquez Sánchez, Domingo: *Evaluar en Educación Física*, Barcelona, Inde, 1990; Velázquez Buendía, Roberto.: "La evaluación en Educación Física", en *Cuadernos de Pedagogía*, nº 198, (1991), pp. 26-29; Sebastián i Obrador, E.: "La evaluación de la Educación Física en la Reforma educativa", en *Apunts: Educació Física y Sports*, nº 31, (1993), pp. 17-26; Ramos Mudejar, L. A.; del Villar Álvarez, F. y Moreno Arroyo, P.: "La evaluación en el proceso de formación del profesorado de Educación Física". *Revista de Educación Física*, nº 70, (1998), pp. 5-10; López Pastor, V.: *Prácticas de evaluación en Educación Física: estudios de casos en Primaria, Secundaria y Formación del Profesorado*. Valladolid, Universidad de Valladolid, 1999.

El instrumento de metaevaluación didáctica que empleamos reúne los rasgos que son caracterizadores de la evaluación formativa:

Leyenda: A=Alumnos; P=Profesor; I =Inicial; P=Proceso; F=Final; C=Ámbito cognitivo; M=Ámbito motor; A/F=Ámbito afectivo-social.

FICHA DE META-EVALUACIÓN											
Profesor: (A)		Centro: CP Ofra Vistabella					U.D.: Floorball				
INSTRUMENTOS	EVALUACIÓN		IMPLICACIÓN		MOMENTOS de EVALUACIÓN			FLUJO de COMUNICACIÓN	CRITERIOS DE EVALUACIÓN		
	APREND.	ENSEN.	A	P	I	P	F		C	M	A/F/S
Lista de control	✓		✓		✓	✓	✓		✓	✓	✓
Registro anecdótico	✓			✓						✓	
Cuestionario		✓	✓								

Figura 2. Ejemplo de ficha de metaevaluación didáctica cumplimentada

Con este instrumento de metaevaluación didáctica se han podido conocer la presencia o ausencia de los rasgos de la evaluación formativa en los modelos de evaluación aplicados por el profesorado; con este diagnóstico se pretendía, también, que los profesores tomaran conciencia de los límites y el alcance formativo de sus modelos de evaluación, y que asumieran responsabilidades en su cambio docente.

#### 4. INFORME Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

El análisis conjunto del autodiagnóstico inicial y final llevado a cabo por el profesorado participantes en cada uno de los estudios se presentan en dos tablas. En la tabla 1, se exponen los resultados del estudio realizado en 2001 y, en la tabla 2, los obtenidos en el estudio de 2005.

Indicadores de la metaevaluación didáctica	Casos test					Casos postest			
	G	T	R	V		G	T	R	V
Integración de la evaluación del aprendizaje y de la enseñanza.						P	P	P	P
Implicación activa del alumnado en los procesos de evaluación del aprendizaje	P	P		P		P	P	P	P
Implicación activa del alumnado en los procesos de evaluación de la enseñanza.						P	P	P	
Evaluación inicial						P	P	P	P
Evaluación durante el proceso		P	P	P		P	P	P	P
Evaluación sumativa	P								
Flujo de comunicación.	P					P		P	P
Criterios de evaluación del aprendizaje: ámbito cognitivo	P		P	P		P	P	P	P
Criterios de evaluación del aprendizaje: ámbito motor	P	P	P	P		P	P	P	P
Criterios de evaluación del aprendizaje: ámbitos afectivo/social	P		P	P		P	P	P	P

Tabla 1. Resultados comparativos de los modelos de evaluación empleados por los profesores, obtenidos a través de la aplicación del instrumento de metaevaluación didáctica (Jiménez, Navarro y Jiménez, 2001<sup>13</sup>).

13 Jiménez Jiménez, F.; Navarro Adelantado, V.; Jiménez Betancort, H. 2001. *Ibíd.*



Indicadores de la metaevaluación didáctica	Casos test					Casos postest			
	A	E	JL	O		A	E	JL	O
Integración de la evaluación del aprendizaje y de la enseñanza.				P		P	P	P	P
Implicación activa del alumnado en los procesos de evaluación del aprendizaje				P		P	P	P	P
Implicación activa del alumnado en los procesos de evaluación de la enseñanza.						P			P
Evaluación inicial				P		P		P	P
Evaluación durante el proceso	P		P	P		P	P	P	P
Evaluación sumativa			P			P	P	P	P
Flujo de comunicación.				P		P	P	P	P
Criterios de evaluación del aprendizaje: ámbito cognitivo				P		P		P	P
Criterios de evaluación del aprendizaje: ámbito motor	P		P	P		P	P	P	P
Criterios de evaluación del aprendizaje: ámbitos afectivo/social			P	P		P	P	P	P

Tabla 2. Resultados comparativos de los modelos de evaluación empujados por los profesores, obtenidos a través de la aplicación del instrumento de metaevaluación didáctica<sup>14</sup>.

### *a) Integración de la evaluación del aprendizaje y de la enseñanza*

En ambos estudios se produjo una transformación inequívoca de los modelos de evaluación, pasando a integrar en ellos la evaluación de la enseñanza junto con la evaluación del aprendizaje.

Si la intervención educativa se articula mediante un proceso de interacción entre la enseñanza y el aprendizaje, deberíamos considerar un modelo de evaluación incompleto aquél que sólo se organiza sobre uno de los apartados de ese proceso. En el test de ambos estudios se evidencia la ausencia de la evaluación de la enseñanza, lo que impide cualquier toma de decisión fundamentada para reorientar este proceso. En el postest, también de ambos estudios, los modelos de evaluación alternativos que aplican el profesorado sí contemplan la integración de la evaluación del aprendizaje y de la enseñanza.

### *b) Implicación activa del alumnado en los procesos de evaluación del aprendizaje y de la enseñanza*

La falta de implicación inicial del alumnado en la evaluación de la enseñanza fue subsanada a través del proceso de reflexión colaborativa. Mayoritariamente y en ambos estudios, el profesorado implicó al alumnado mediante cuestionarios de opinión acerca de la enseñanza. Respecto a la participación del alumnado en la

<sup>14</sup> Navarro Adelantado, V. y Jiménez Jiménez, F. 2005. *Ibidem*.

evaluación de su aprendizaje, se aprecia una clara diferencia entre un estudio y otro, mientras en el primero la mayoría lo contemplaba inicialmente, en el segundo estudio sólo lo consideraba un profesor. En el postest de ambos estudios, se constató que el profesorado implicó al alumnado en la evaluación de su aprendizaje, concediéndole la importancia que tiene este rasgo en la evaluación formativa, tal y como ya se señaló en la denominada *evaluation formatrice*<sup>15</sup>; la participación del alumnado se dirigió, sobre todo, al ámbito motor.

Tradicionalmente, la Educación Física centró la participación didáctica del alumnado en la presentación y evaluación o autoevaluación de la tarea mediante estilos de enseñanza, como la enseñanza recíproca, y de autoevaluación de tareas<sup>16</sup>. Sin embargo, consideramos que es necesario no confundir lo que sería un procedimiento de autoevaluación, de evaluación recíproca de una tarea o de listado de tareas, en el marco de estos estilos de enseñanza, con los mismos procedimientos vinculados a las actividades de evaluación de la unidad didáctica, que abarcan todo el proceso de enseñanza y aprendizaje. Por consiguiente, se reduce el alcance didáctico de la evaluación si lo centramos exclusivamente en una determinada tarea. La evaluación de una unidad didáctica se ha de centrar en el seguimiento de determinadas capacidades, que se manifestarán en diversos momentos y en múltiples tareas. En nuestro caso, la participación didáctica que hemos considerado se circunscribe al alto valor de la implicación del alumnado en la evaluación de su aprendizaje a lo largo de la unidad didáctica. Este aspecto ha permitido a los profesores discriminar con precisión la incidencia formativa de los modelos de evaluación que empleaban, según el grado de implicación del alumnado en la evaluación de su aprendizaje.

### c) Momentos de la evaluación

Los modelos de evaluación del profesorado de ambos estudios confirman que la evaluación inicial constituye una de las debilidades de los modelos de los que partieron los profesores. Este aspecto de la evaluación fue motivo de atención y construcción de alternativas en el postest de ambos estudios. Sin embargo, la evaluación inicial, en ningún caso, atiende a los tres ámbitos de desarrollo, y además se enfoca prioritariamente al ámbito cognitivo.

La evaluación realizada durante el proceso formaba parte del modelo de evaluación del profesorado de ambos estudios, excepto en el caso de un profesor del segundo estudio que no empleaba instrumentos para evaluar, y que sí los incorporó en el postest. En cuanto a los ámbitos de desarrollo, en el proceso y respecto al postest, encontramos una integración de lo cognitivo, motor y afectivo-social en siete de los ocho casos estudiados. La evaluación de estos ámbitos permite al profesorado estar en disposición de ofrecer orientación al alumnado acerca de su aprendizaje siempre que se comparta con el propio alumnado la información obtenida con los instrumentos de evaluación (flujo de comunicación).

15 Nunziati, G. "Pour construire un dispositif d'évaluation formatrice", en *Revue Cahiers Pédagogiques*, nº 280, (1980), pp. 47-64.

16 Mosston, M. y Ashworth, S.: *La enseñanza de la Educación Física. La reforma de los estilos de enseñanza*, Barcelona, Hispano Europea, 1993.

Con relación a la evaluación sumativa, hemos de tener en cuenta que puede no ser necesaria para los modelos de evaluación que contemplen la evaluación durante el proceso. Ésta fue la estrategia utilizada por el profesorado del primer estudio, el cual obvió la utilización de una evaluación sumativa llevando la evaluación durante el proceso hasta el final del proceso de enseñanza y aprendizaje. Por el contrario, el profesorado del segundo estudio empleó la evaluación sumativa como complemento a la evaluación durante el proceso, siendo una constante la atención al ámbito motor.

En nuestra opinión, el uso de la evaluación sumativa dirigido al ámbito motor, que se pone de manifiesto en nuestro estudio, trae consigo cierta incoherencia, ya que una de las señas de identidad de un modelo de evaluación formativa es la autorregulación durante el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje. Además, en el ámbito motor es más coherente constatar cómo se comporta habitualmente cada alumno que tratar de conocer qué es capaz de hacer éste ante una prueba motriz realizada al final del proceso.

#### *d) Flujo de comunicación*

El efecto formativo de la evaluación se sustenta en el acto de compartir con el alumnado la información obtenida al aplicar los instrumentos de evaluación. Esta interacción docente-discente hace posible la orientación del aprendizaje del alumnado. Los resultados muestran que esta orientación del aprendizaje estaba ausente en seis de los ocho casos estudiados, invirtiéndose estos resultados en el postest de los estudios. He aquí, un claro ejemplo de la transformación de una debilidad en fortaleza de los modelos de evaluación aplicados.

Seguramente, el profesorado de educación física sigue confundiendo el numeroso y habitual conocimiento de los resultados que traslada al alumnado, con establecer con el alumnado un flujo de comunicación activado mediante la información que se obtiene tras aplicar los instrumentos de evaluación y con la finalidad de orientar su aprendizaje.

#### *e) Criterios de evaluación del aprendizaje*

El ámbito motor constituye una referencia constante en los modelos de evaluación de ambos estudios. Tratándose de educación física, es lógico que esto sea así, ya que la conducta motriz del alumnado es el objeto y el vehículo de la intervención pedagógica en esta área para el desarrollo de los diversos objetivos educativos recogidos en las propuestas curriculares.

Otra reflexión merecen los resultados de la integración de los diversos ámbitos de desarrollo considerados en las actividades de evaluación del profesorado estudiado. Esta integración ya era considerada, excepto en un caso, por el profesorado del primer estudio en su modelo habitual de evaluación. Ello pudo estar motivado por la amplia experiencia profesional del profesorado que participó en el primer estudio. Sin embargo, para el profesorado del segundo estudio, excepto un caso, la ausencia de la integración de los ámbitos constituía otra de las limitaciones formativas de los modelos de evaluación que venían aplicando. El autodiagnóstico inicial, tras la situa-

ción de partida, se recondujo en el seminario colaborativo hasta conseguir que dos casos más del segundo estudio, y el caso que faltaba del primer estudio, incluyeran esta integración de los ámbitos cognitivo, motriz y afectivo-social en sus modelos de evaluación.

## 5. CONCLUSIONES

Hemos comprobado el papel que ha ejercido un instrumento de metaevaluación didáctica en el cambio de los modelos de evaluación de los profesores y cómo esta mejora se ha manifestado en los dos estudios. Por tanto, el valor del instrumento es doble, pues ha conseguido que el profesorado analizado haya asimilado las claves de la evaluación formativa de su propio modelo de evaluación, y le ha señalado la orientación para la mejora.

El instrumento de metaevaluación ha actuado como un verdadero criterio de calidad de la evaluación formativa, en cuanto a utilidad, valor ético y precisión. La utilidad se ha concretado en el efecto transformador que el autodiagnóstico, realizado a través del instrumento, ha provocado en los modelos iniciales de evaluación. El valor ético se ha mostrado en el proceso de reflexión que ha provocado en el profesorado y que ha traído consigo la mejora de su intervención docente, haciendo a éste más responsable de los beneficios formativos que aporten sus modelos de evaluación en el alumnado. La precisión se acredita mediante la identificación y operativización de los cinco rasgos caracterizadores de la evaluación formativa considerados, lo que ha permitido al profesorado identificar con claridad las debilidades y fortalezas de sus modelos de evaluación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANGUERA ARGILAGA, M.T.: La Metodología Selectiva en el Deporte, en Hernández Mendo A. (coord.): *Psicología del Deporte (Vol.2). Metodología* Buenos Aires, Tulio Guterman ([www.efdeportes.com](http://www.efdeportes.com)), 2003, pp. 43-76.
- BLÁZQUEZ SÁNCHEZ, DOMINGO: *Evaluar en Educación Física*, Barcelona, Inde, 1990.
- CASTEJÓN OLIVA, F.J.: "Construcción y utilización de indicadores en la Educación Física Escolar", *Revista Española de Educación Física y Deportes*, nº 2, (1995), pp. 20-26.
- CASTEJÓN OLIVA, F.J.: "La evaluación de la programación en Educación Física: el panel de análisis de contenido en Educación Física (PACEF56)", *Revista Española de Educación Física y Deportes*, nº 2 (1997), pp. 13-21.
- CASTEJÓN OLIVA, F.J.: "Variables del PACEF56 para la evaluación de la programación en Educación Física", *Revista ASKESIS*, (1998) nº 2.
- CASTEJÓN OLIVA, F.J.: *Evaluación de programas en ciencias de la actividad física*, Madrid, Síntesis 2007.
- CASTILLO ARREDONDO, S. Y CABRERIZO DIAGO, J.: *La evaluación educativa y promoción escolar*, Madrid, Pearson Prentice Hall, 2003.

- JIMÉNEZ JIMÉNEZ, F., Y COLS.: "Evaluación formativa en Educación Física: participación del alumnado de primer ciclo de primaria en el proceso de evaluación", en *Actas del XIX Congreso Nacional Educación Física y Universidad* (CD), Madrid: Universidad Alcalá de Henares, 2002.
- JIMÉNEZ JIMÉNEZ, F.; NAVARRO ADELANTADO, V. Y JIMÉNEZ BETANCORT, H.: "Incidencia de la metaevaluación en la evaluación formativa de la educación física". *Revista Interuniversitaria de Psicología de la Educación. Evaluación e intervención psicoeducativa*, nº 6 y 7, vol. I, (2001), pp. 259-273.
- LÓPEZ PASTOR, V.: "Desarrollando sistemas de evaluación formativa y compartida en la docencia universitaria. Análisis de resultados de su puesta en práctica en la formación inicial del profesorado", en *Review European Journal of Teacher Education*, vol. 31, nº 3, August (2008), pp. 293-311.
- LÓPEZ PASTOR, V.: *Prácticas de evaluación en Educación Física: estudios de casos en Primaria, Secundaria y Formación del Profesorado*. Valladolid, Universidad de Valladolid, 1999.
- MOSSTON, M. Y ASHWORTH, S.: *La enseñanza de la Educación Física. La reforma de los estilos de enseñanza*, Barcelona, Hispano Europea, 1993.
- NAVARRO ADELANTADO, V. Y JIMÉNEZ JIMÉNEZ, F.: "Metaevaluación, formación permanente y cambio educativo en educación física", en *Actas I Congreso Internacional y XXIII Nacional de Educación Física* (CD), Jaén, Universidad de Jaén, (2005).
- NUNZIATI, G.: "Pour construire un dispositif d'évaluation formatrice", en *Revue Cahiers Pédagogiques*, nº 280, (1980), pp. 47-64.
- PERONA OROZCO, M., Y CASTEJÓN OLIVA, F.J.: "La utilización del PACEF62 en la evaluación de la programación de la Educación Física en la ESO", *Revista Española de Educación Física y Deportes*, nº 4, (2001), pp. 10-21.
- RAMOS MUDEJAR, L. A.; DEL VILLAR ÁLVAREZ, F. Y MORENO ARROYO, P.: "La evaluación en el proceso de formación del profesorado de Educación Física". *Revista de Educación Física*, nº 70, (1998), pp. 5-10.
- SCRIVEN, M.: *The methodology of evaluation*, en Tyler, R., Gagne, R., y Scriven, M. (eds.), *Perspectives of currículo evaluation*, Chicago Rand McNally, 1967.
- SEBASTIÁN I OBRADOR, E.: "La evaluación de la Educación Física en la Reforma educativa", en *Apunts: Educació Física y Sports*, nº 31, (1993), pp. 17-26.
- STAKE, R. E.: *Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares*. Barcelona, Graó, 2006.
- STAKE, R.: *Investigación en estudio de casos*, Madrid, Morata, 1998.
- STUFFLENBEAM, D.L., Y SHINKFIELD, A. J.: *Evaluación sistemática*: Madrid, Paidós MEC, 1987.
- VELÁZQUEZ BUENDÍA, ROBERTO.: "La evaluación en Educación Física", en *Cuadernos de Pedagogía*, nº 198, (1991), pp. 26-29.